|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | |  |
| **לפני** | **כבוד השופטת שלומית יעקובוביץ** | | |
| **התובעים** | | **1. ע.א (קטין)**  **באמצעות הוריו**  **2. ע.נ**  **3. ע.א**  **ע"י ב"כ עו"ד צ. עופר ואח'** | |
| **נגד** | | | |
| **הנתבעים** | | **1. עלאא גאנם**  **2. מנורה חברה לביטוח בע"מ**  **ע"י ב"כ עו"ד א. קרינסקי ואח'** | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. עסקינן בבקשת התובעים "**לפסילת מומחה בימ"ש בתחום הפסיכיאטריה ו/או מינוי מומחה נוסף בתחום הפסיכיאטריה".**

2. עניינה של הבקשה במינויו של דר' נחמקין (להלן: "המומחה") לשמש כמומחה רפואי מטעם בית המשפט בתחום הפסיכיאטרי, מינוי על פי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה – 1975.

החלטת המינוי ניתנה בבית משפט השלום בו הוגשה התביעה מלכתחילה.

3. בבסיס הבקשה, אשר הוגשה לאחר מתן חוות הדעת בעניינו של התובע 1, מונחות טענות בעניין כשירותו של המומחה, כמו גם בעניין דרך התנהלותו.

לטענת התובעים המומחה אינו פסיכיאטר ילדים/מתבגרים, מומחיות הנדרשת לאור גילו של התובע 1 בעת התאונה (16) וכיום (20), עניין לו נדרש בית המשפט עת מינה נוירולוג ילדים ואורתופד ילדים.

יוער כי מידע זה באשר לכשירותו של המומחה הובא לידיעת התובעים במסגרת מענה לשאלות הבהרה שנשלחו למומחה.

עוד מוסיפים התובעים וטוענים כי בהתנהלותו של המומחה נפל פגם היורד לשורשו של עניין, זאת משמצא לקבוע את נכותו הצמיתה של התובע 1 (בתום תקופת הנכות הזמנית שקבע) על סמך תיעוד רפואי בלבד, ללא בדיקתו.

4. הנתבעים מתנגדים למבוקש.

לשיטתם המומחה משמש כ"מנהל רפואי במרכז הישראלי לטיפול בתרמילאים צעירים במצוקה, "כפר איזון" משנת 2001" ומכאן שאך "ברור שיש לו ניסיון עתק בטיפול בנוער ובצעירים".

עוד ובנוסף טוענים הנתבעים כי נכותו של התובע 1 נקבעה על ידי המומחה "באופן אובייקטיבי, מקצועי והגון ולא ברור איזה "עיוות דין" עלול (כביכול) להיגרם לתובע למעט העובדה, שמסקנות חוות הדעת אינן משביעות את רצונו" (סעיפים 5 ו- 9 לתגובת הנתבעים).

6. על פי הפסיקה הנוהגת פסילתו של מומחה, אשר מונה על ידי בית המשפט תעשה במשורה, באותם **"מקרים נדירים מאוד שבהם עלול להיגרם לאחד הצדדים עיוות דין, או במקרים שבהם פעל המומחה בחוסר תום-לב"**.

עם זאת, מוסמך בית המשפט להורות על מינויו של מומחה נוסף ב"**אותם מקרים שבהם מתעוררים בלב השופט ספקות באשר ליכולתו להכריע בתיק על סמך חוות-דעת של המומחה הרפואי אשר מונה על- ידיו" (**רע"א 337/02 מזרחי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נו(4)673).

5. **כשירותו של המומחה**

למקרא תשובתו של המומחה לשאלת הבהרה שנשלחה אליו ("באף שלב לא טענתי שאני פסיכיאטר ילדים ונוער") נהיר הוא כי אינו "פסיכיאטר ילדים ונוער".

תמימת דעים אני עם ב"כ התובעים כי במקרה דנן נכון היה למנות פסיכיאטר שהתמחותו, עיסוקו וניסיונו בטיפול בנוער ובמתבגרים, כפי שמונו נוירולוג ילדים ואורתופד ילדים, זאת מתוך הכרה בייחודיות.

6. **התנהלותו של המומחה**

המומחה בדק את התובע 1 ובמועד בדיקתו מצא לקבוע לו נכות זמנית לפרק זמן של שנה.

בתום השנה נדרש המומחה לשוב ולקבוע נכותו של התובע 1 ומצא לעשות כן על יסוד תיעוד רפואי שהועבר לעיונו.

קביעה ממין זו לוקה, לדידי, על פניה, בחסר ונוטלת ממשקלה של חוות הדעת.

על המומחה היה לעמוד בתוקף על קיומה של בדיקה (לא הוברר לפניי עד תום מדוע לא תקיימה בדיקה) בטרם ישוב ויחווה דעתו בענין שיעור נכותו של התובע 1.

7. בהינתן האמור לעיל, סבורה אני כי ניתן כבר בעת הזו לעמוד על הקושי להכריע בסופו של יום על יסוד חוות דעתו של המומחה ומשכך דומה עלי כי נכון הוא להורות על מינויו של מומחה פסיכיאטרי נוסף, אשר חוות דעתו תונח מלפני בית המשפט והצדדים לצד חוות דעתו של המומחה.

לא מצאתי כי הנסיבות שלפניי מצדיקות או מחייבות לנקוט בצעד הקיצוני של פסילת חוות הדעת.

8. לפיכך מורה אני על מינויו של **פרופ' גיל זלצמן**, מנהל המרכז לבריאות הנפש גהה, כמומחה מטעם בית המשפט.

המומחה נדרש לבדוק את התובע, לעיין בחומר הרפואי שיועבר על ידי באי כוח הצדדים, למעט חוות דעת רפואיות שנערכו שלא במסגרת הליך זה, כמו גם חוות דעת רפואיות שניתנו על ידי המומחים שמונו בהליך זה ובהן קביעות בתחום הנפשי, כל זאת על מנת שלא לגרוע או לפגוע בשיקול דעתו של המומחה.

החלטת מינוי תינתן בנפרד.

**ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים**

